

Поздравляем с юбилеем!



Владимир Валентинович Максимов
главный редактор журнала
«Российская юстиция»,
действительный государственный
советник юстиции 1-го класса,
кандидат юридических наук, доцент

Уважаемый Владимир Валентинович!

От всей души поздравляем Вас с юбилеем!

Более полувека Вы беззаветно служите на благо Отечества и науки, чем можно гордиться по праву. Ваше профессиональное отношение к своим обязанностям, целеустремленность, широкий кругозор, высокая работоспособность и желание двигаться к новым вершинам вызывают искреннее уважение. Убеждены, что Ваша сила духа — залог успеха в любом избранном деле.

Желаем Вам крепкого здоровья, неиссякаемого вдохновения, молодости души, поддержки родных и близких, оптимизма и долголетия. Пусть все Ваши замыслы находят отражение в реальных результатах!

*С уважением,
коллектив Издательской группы «Юрист»*

РОССИЙСКИЙ СУДЬЯ

№ 2/2020

НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЕ И ИНФОРМАЦИОННОЕ ИЗДАНИЕ.
Зарегистрировано в Федеральной службе по надзору в сфере массовых коммуникаций,
связи и охраны культурного наследия.
ПИ № ФС77-57988 от 28 апреля 2014 г. Журнал выходит с 1998 г. Издается ежемесячно.

Учредители: ИЗДАТЕЛЬСКАЯ ГРУППА «ЮРИСТ», СУДЕБНЫЙ ДЕПАРТАМЕНТ ПРИ ВЕРХОВОМ СУДЕ РФ

СОДЕРЖАНИЕ

ГРАЖДАНСКОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

3 Шевченко И.М. О применении последствий недействительности сделки в отношении должника, находящегося в процедуре банкротства

9 Морхат П.М. Судебная неустойка за неисполнение судебного акта: ключевые позиции Верховного Суда РФ

16 Плотников Д.А., Усцов Д.К. Некоторые проблемы рассмотрения дел о наследовании выморочного имущества

21 Салманидина А.С. Принцип непосредственного исследования доказательств в гражданском судопроизводстве

УГОЛОВНОЕ ПРАВО И ПРОЦЕСС

27 Арсентьева С.С., Савченко А.Н. Проверка показаний на месте: криминалистический анализ следственного действия, этические аспекты уголовно-процессуальной деятельности проверки и оценки данного доказательства

33 Багмет А.М., Османова Н.В. Деятельность следователя по формированию материалов уголовного дела на стадии окончания предварительного расследования

39 Бозров В.М. Сущность, содержание и форма правосудия по уголовным делам в российской правовой науке: общее и частное

СУДОПРОИЗВОДСТВО

51 Напалкова И.Г. Проблема идентификации национальных правовых систем в условиях глобализации

ЗАРУБЕЖНЫЙ ОПЫТ

56 Соловьёв А.А. Об административных и судебных процедурах, связанных с принудительным медицинским вмешательством в отдельных скандинавских странах (Королевство Норвегия и Королевство Швеция)

Подписка по России:
«Объединенный каталог. Пресса России» — инд. 85499,
«Почта России». Электронный каталог — П11774,
а также через www.lawinfo.ru
Формат 60 x 90/8. Печать офсетная.
Бумага офсетная № 1.
Физ. печ. л. 6,0. Усл. печ. л. 6,0.
Тираж 4000 экз. Цена свободная.
Подписано в печать: 18.02.2020.
Дата выхода в свет: 26.02.2020.
Отпечатано в ООО «Национальная полиграфическая группа».
248031, г. Калуга, ул. Светлая, д. 2.
ISSN 1812-3791

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ЖУРНАЛА:
Бабкин А.И.

РЕДАКЦИОННЫЙ СОВЕТ:

Алауханов Е.О., д.ю.н., профессор,
заслуженный деятель Республики Казахстан;
Андреева Т.К., к.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Гусев А.В., д.э.н., профессор;
Добрынин К.Э., статс-секретарь
Федеральной палаты адвокатов РФ;
Ершов В.В., д.ю.н., профессор;
Запольский С.В., д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Зорькин В.Д., Председатель Конституционного Суда РФ,
д.ю.н., профессор;
Иванов А.А., к.ю.н., профессор;
Лебедев В.М., Председатель Верховного Суда РФ,
д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Сидоренко Ю.И., судья Верховного Суда РФ в отставке;
Хохрякова О.С., заместитель Председателя
Конституционного Суда РФ, д.ю.н., профессор

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ:

Дедов Д.И., судья Европейского Суда
по правам человека от РФ, д.ю.н., доцент;
Жилин Г.А., судья Конституционного Суда РФ в отставке,
д.ю.н., профессор, заслуженный юрист РФ;
Нешатаева Т.Н., судья Суда
Евразийского экономического союза, д.ю.н., профессор;
Орлов А.В., председатель Арбитражного суда
Центрального округа, к.ю.н.

ГЛАВНЫЙ РЕДАКТОР ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Гриб В.В., д.ю.н., профессор, член-корреспондент РАО,
заслуженный юрист РФ

ЗАМЕСТИТЕЛИ ГЛАВНОГО РЕДАКТОРА ИЗДАТЕЛЬСКОЙ ГРУППЫ «ЮРИСТ»:

Бабкин А.И., Бельх В.С., Ренов Э.Н.,
Платонова О.Ф., Трунцевский Ю.В.

ЦЕНТР РЕДАКЦИОННОЙ ПОДПИСКИ:

Тел.: (495) 617-18-88 (многоканальный)
Фото на обложке: фотобанк Лори

РЕДАКЦИЯ: Лаптева Е.А., Соловьева Д.В.

ВЕРСТКА: Курукина Е.И.

НАУЧНОЕ РЕДАКТИРОВАНИЕ И КОРРЕКТУРА:
Швецова О.А., к.ю.н.

Телефон редакции: (495) 953-91-08.

Адрес редакции / издателя:
115035, г. Москва, Космодамианская наб., д. 26/55, стр. 7.
E-mail: avtor@lawinfo.ru
Журнал включен в базу данных
Российского индекса научного цитирования (РИНЦ).

Журнал рекомендован Высшей аттестационной комиссией при Министерстве науки и высшего образования Российской Федерации для публикаций основных результатов диссертаций на соискание ученых степеней кандидата и доктора наук (12.00.02; 12.00.03; 12.00.10; 12.00.11; 12.00.15 — юридические науки).
Полная или частичная перепечатка материалов без письменного разрешения авторов статей или редакции преследуется по закону.

возможности задавать вопросы лицу, показания которого проверяются, лишь после его свободного рассказа и демонстрации этим лицом действий.

Поэтому проведение проверки показаний на месте лишь для повторения ранее данных показаний вопреки законодательной цели лишено нравственного начала и должно признаваться недопустимым доказательством.

Для осмысленного производства следственного действия в виде проверки показаний на месте с точки зрения криминалистической тактики желательна в каждом случае определять целесообразность его проведения через прогнозирование возможности получения при производстве данного следственного действия каких-либо новых, подтверждающих ранее данные показания доказательств.

С точки зрения же уголовно-процессуального закона необходимо вышеизложенные слова А.Ф. Кони о свободе внутреннего убеждения применить по

отношению к каждому доказательству в «поисках правды». Осмысление нравственного содержания доказательств так важно для правоприменительной практики, которая если и воспринимает их, то в виде глянца на красивой обложке дорогого журнала — как примерно происходит и с пониманием правоприменителями принципов уголовного судопроизводства. Для облегчения практической критической работы правоприменителей в направлении «поиска правды» (дознателей, следователей, адвокатов, прокуроров и судей) предлагаем внести в ст. 75 УПК РФ («Недопустимые доказательства»), в ее часть вторую, п. 1.1 следующего содержания: «Показания подозреваемого, обвиняемого, а также потерпевшего и свидетеля в ходе проверки показаний на месте являются недопустимыми, если сведения, полученные в результате этого следственного действия, лишь воспроизводят ранее данные ими показания на месте».

Литература

1. Аверьянова Т.В. Криминалистика : учебник для вузов / Т.В. Аверьянова [и др.] ; под редакцией Р.С. Белкина. Москва : Норма : ИНФРА-М, 1999. 627 с.
2. Артамонова Е.А. О необходимости осуществления правосудия по уголовным делам с позиций справедливости / Е.А. Артамонова // Российский судья. 2011. № 1. С. 36–44.
3. Баев О.Я. Производство следственных действий: криминалистический анализ УПК России, практика, рекомендации : практическое пособие / О.Я. Баев, Д.А. Солодов. Москва : Эксмо, 2009. 208 с.
4. Давлетов А.А. Уголовное судопроизводство Российской Федерации : курс лекций / А.А. Давлетов. 5-е изд. Екатеринбург : Уральский юридический институт МВД России, 2017. 347 с.
5. Кони А.Ф. Закон и справедливость. Статьи и речи / А.Ф. Кони. Москва : Э, 2016. 640 с.
6. Подольный Н.А. Справедливость — критерии правосудности / Н.А. Подольный, Д.А. Урявин // Российский судья. 2011. № 1. С. 32–35.
7. Савченко А.Н. Право на примирение сторон уголовного судопроизводства — составная часть прав человека / А.Н. Савченко // Российский судья. 2007. № 3. С. 11–14.
8. Савченко А.Н. Усмотрение власти в уголовном судопроизводстве / А.Н. Савченко // Российский судья. 2008. № 5. С. 24–26.
9. Ярославцев В.Г. Нравственное правосудие и судебское правотворчество / В.Г. Ярославцев. Москва : Юстицинформ, 2007. 304 с.

DOI: 10.18572/1812-3791-2020-2-33-38

Деятельность следователя по формированию материалов уголовного дела на стадии окончания предварительного расследования

Багмет Анатолий Михайлович,
исполняющий обязанности ректора Московской академии
Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук, доцент
akskrf@ya.ru

Османова Надежда Валерьевна,
доцент кафедры уголовного процесса
Московской академии Следственного комитета Российской Федерации,
кандидат юридических наук
osmanovanadegda@gmail.com

В статье рассматриваются вопросы, касающиеся деятельности следователя на стадии окончания предварительного расследования по формированию материалов уголовного дела, принятию следователем решений по систематизации доказательств. Авторами приводится судебно-следственная практика, анализируются результаты проведенного опроса следователей СК России, даются рекомендации по формированию материалов уголовного дела, реализация которых будет способствовать сокращению сроков ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела.

Ключевые слова: окончание предварительного расследования, усмотрение следователя, принятие решения, материалы уголовного дела, уголовное судопроизводство, доказывание, совершенствование законодательства, правоприменительная деятельность.

Putting Together Criminal Case Files by an Investigator at the Stage of Termination of Pre-Trial Investigation

Bagmet Anatoliy M.
Acting Rector of the Moscow Academy of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law), Associate Professor

Osmanova Nadezhda V.
Associate Professor of the Department of Criminal Procedure of the Moscow Academy
of the Investigative Committee of the Russian Federation
PhD (Law)

The article deals with the issues related to the activities of the investigator at the stage of completion of the preliminary investigation on the formation of materials of the criminal case, the adoption of decisions by the investigator on the systematization of evidence. The authors present the judicial and investigative practice, analyze the results of the survey of investigators of the IC of Russia, make recommendations on the formation of criminal case materials, the implementation of which will help to reduce the time of familiarization of participants of criminal proceedings with the materials of the criminal case.

Keywords: discretion of the investigator, completion of the preliminary investigation, decision-making, criminal case materials, criminal proceedings, evidence, improvement of legislation, law enforcement.

Правоприменительной практике известны случаи производства в ходе предварительного расследования более тысячи следственных действий, экспертных исследований, нашедших свое

закономерное отражение в материалах уголовного дела.

Так, например, по уголовному делу об убийстве настоятеля Свято-Троицкого Данилова мужского монастыря

в г. Переславле-Залесском Ярославской области, совершенном в июле 2016 г., следователями ГСУ СК России совместно с сотрудниками ГУУР МВД России проведена масштабная работа по проверке причастности к преступлению более трех тысяч лиц, назначено и проведено более 430 судебных экспертиз. В числе проверяемых и допрошенных были лица из окружения игумена, наркозависимые, ранее судимые — в частности, за преступления на объектах религиозного культа, — а также иные категории лиц. В результате следствием получены сведения о возможной причастности к преступлению 31-летнего А., сообщившего впоследствии в ходе допроса обстоятельства совершенного им убийства. Все процессуальные и следственные действия, проведенные в ходе расследования, нашли свое отражение в материалах уголовного дела.

От того, насколько грамотно и логично будут систематизированы полученные доказательства, во многом зависят сроки ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, принятие в последующем решения прокурором в порядке ст. 221 УПК РФ¹, а также рассмотрение дела в суде и принятие итогового решения.

В результате изучения уголовных дел можно утверждать, что, как правило, около 60–70% материалов уголовного дела прямо не указывают на совершение преступления конкретным лицом, а также не опровергают версию обвиняемого. Несмотря на это, все они в обязательном порядке подшиваются к материалам уголовного дела и предъявляются в последующем для ознакомления участникам уголовного судопроизводства.

Формирование материалов уголовного дела в самом общем виде представляет собой деятельность по приведению в стройную систему, в надлежащем порядке и в определенной последовательности разнообразных объектов: процессуальных документов, доказательств и их источников.

¹ Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18 декабря 2001 г. № 174-ФЗ (ред. от 27.12.2019) // СПС «КонсультантПлюс».

При систематизации материалов уголовного дела следует учитывать, что событие преступления всегда обладает таким обязательным свойством, как ретроспектива, оно происходит не одновременно с процессом проверки сообщения о преступлении или предварительного расследования, а значительно раньше.

Полагаем возможным согласиться с позицией Головки Л.В., Ульяновой Л.Т. о том, что «для уголовно-процессуального познания характерны цикличность и возобновляемость, когда в каждой следующей стадии уголовного процесса, предполагающей полноценное познание (доказывание), требуется заново выяснять обстоятельства дела так, будто они вовсе не были еще установлены в стадии предыдущей»².

Сформировать правильно материалы уголовного дела — значит расположить их в порядке, удобном для изучения, с последующей возможностью восстановления событий, имевших место в прошлом относительно предмета доказывания и самой деятельности, связанной с доказыванием.

Согласно проведенному в Московской академии СК России исследованию, 87% опрошенных следователей СК России (всего опрошено 57 следователей) полагают, что следователь вправе по своему усмотрению формировать материалы уголовного дела, решая при этом вопросы оценки доказательств (их соответствия свойствам относимости, допустимости, достоверности) и целесообразности их приобщения к материалам уголовного дела.

В правоприменительной деятельности встречаются три способа систематизации материалов уголовного дела: *хронологический, тематический и смешанный*.

Хронологический порядок подразумевает расположение материалов уголовного дела по мере их поступления, производства следственных действий. Это основной способ систематизации, но он не всегда бывает удобным для работы, поскольку многие документы, связан-

² Курс уголовного процесса / под ред. Л.В. Головки. М.: Статус, 2017. С. 418.

ные между собой по иным основаниям, оказываются расположенными в разных частях уголовного дела, что затрудняет их изучение, анализ и оценку и вынуждает при проверке материалов уголовного дела прилагать большие усилия к поиску взаимосвязанных процессуальных документов, находящихся в разных томах.

Следующий способ систематизации — *тематический*, или *предметный*. Он заключается в том, что документы группируются по основаниям относительно имеющихся между ними связей и подшиваются друг с другом.

Так, в одну группу могут объединяться документы, содержащие сведения об отдельных обстоятельствах, подлежащих установлению. К ним можно отнести:

— сведения о личности обвиняемого (копия паспорта, форма № 1 к паспорту, международный запрос и, соответственно, ответ на него, копии приговоров, документы, характеризующие производственную и служебную деятельность — должностные инструкции, выписки из приказов и др.);

— сведения, подтверждающие размер гражданского иска, обеспечивающие его возмещение (заключение товароведческих экспертиз, справки о затратах потерпевшего на лечение, расписки о получении сумм в счет возмещения материального ущерба, постановления и протоколы наложения ареста на имущество, документы о наличии у обвиняемого имущества, на которое может быть наложен арест, о сдаче следователем ценностей на хранение и др.);

— сведения, фиксирующие ход проведения тактической операции (задержание с поличным, проверка алиби и др.).

В одну группу также могут объединяться документы, отражающие последовательность принятия следователем определенных процессуальных решений и их исполнение (постановление об обыске, выемке и протоколы проведения этих следственных действий, постановление о наложении ареста на имущество и протокол, постановление о привлечении в качестве обвиняемого, протокол его допроса, постановление об избрании меры пресечения).

Единую группу документов образуют процессуальные документы, фиксирующие проведение однородных следственных действий (например постановления и протоколы проведенных обысков, выемок, постановления о назначении экспертиз, заключения экспертиз, протоколы ознакомления обвиняемых с указанными документами и т.д.).

Наиболее часто следователями при формировании материалов уголовного дела используется *смешанный метод*, в основе которого лежит расположение в хронологическом порядке документов, систематизированных по тематическому способу. Следователь группирует материалы, исходя из особенностей уголовного дела, его сложности, объема выполненной работы, собственных навыков расследования и планирования и др. При любом способе систематизации в начале дела располагаются материалы доследственной проверки (заявление, рапорт об обнаружении признаков преступления, объяснения, справки, протокол осмотра места происшествия и др.), после — материалы предварительного расследования.

Необходимо обращать внимание не только на систематизацию материалов в определенной последовательности процессуальных и иных документов, имеющих в деле, но и на их относимость к предмету доказывания.

Так, в ходе интервьюирования следователем-криминалистом отдела криминалистики Следственного управления СК России по Калужской области, почетным работником Прокуратуры РФ, полковником юстиции Руховым В.Н. высказана позиция, согласно которой следователь самостоятельно принимает решение по формированию материалов уголовного дела, их систематизации и объему. Такое решение следователя, согласно п. 25 ст. 5 УПК РФ, должно найти свое отражение в форме постановления. Рухов В.Н., положительно оценивая отказ законодателя от строго регламентированных в УПК РФ бланков процессуальных документов, полагает, что и свойство относимости доказательств к предмету доказывания в случае его отсутствия должно быть отражено

в соответствующем постановлении с последующим указанием судьбы изъятого предмета.

С высказанной позицией практического работника можно согласиться. Так, согласно проведенному анализу норм уголовно-процессуального закона (ч. 2 ст. 140, 145, ч. 1 ст. 170, ч. 1 ст. 215 УПК РФ), следователь вправе самостоятельно оценивать достаточность данных, указывающих на признаки преступления, достаточность доказательств, дающих основание для обвинения лица в совершении преступления, достаточность доказательств для составления обвинительного заключения и принимать соответствующее решение в виде постановления о возбуждении уголовного дела, постановления о привлечении лица в качестве обвиняемого, о составлении обвинительного заключения³. Аналогично полагаем, что следователь вправе самостоятельно формировать материалы уголовного дела, а впоследствии предоставлять их руководителю следственного органа, участникам уголовного судопроизводства при ознакомлении, прокурору и судье.

Истина по уголовному делу устанавливается не любыми методами, а исключительно процессуально закрепленным способом: путем уголовно-процессуального доказывания и при помощи уголовно-процессуальных доказательств.

Особого внимания заслуживают систематизация бухгалтерских документов, которые в обязательном порядке изымаются при расследовании уголовных дел о преступлениях в сфере экономики, финансовой деятельности, налоговой, банковской сферах и т.п. (хищения, совершенные должностными и материально-ответственными лицами, уклонения от уплаты налогов и др.), и разрешение вопросов по их приобщению к материалам уголовного дела.

Такие документы являются важными источниками доказательств, постоянно используются следователем при расследовании и при планировании, при

проведении ревизий, бухгалтерских и других экспертиз. Систематизация бухгалтерских документов в удобном для пользования порядке значительно облегчает работу с ними. Она может осуществляться различными способами в зависимости от масштабов преступной деятельности, количества изымаемых документов, от иных факторов.

В организациях и учреждениях бухгалтерские и иные документы группируются в тома, папки, наряды по определенным направлениям с целью последующего их хранения в архиве.

Если при расследовании уголовного дела выявлено незначительное количество эпизодов преступной деятельности обвиняемых, то отдельные документы, имеющие непосредственное отношение к этим эпизодам, изымаются из общей массы документов, находящихся в папке (наряде), и приобщаются к материалам уголовного дела. В этом случае их удобно располагать в хронологическом порядке, в соответствии с датой осуществления — например финансово-хозяйственные операции.

По многоэпизодному уголовному делу необходимо проверить большое количество операций, сделок и др., поэтому папки (наряды), в которых находятся интересующие следствие документы, изымаются полностью. В этом случае сохраняется принятое в папке (наряде) расположение бухгалтерских, иных документов, и к уголовному делу приобщаются папки (наряды) в целом, в виде приложения. Если таких приложений несколько, каждому из них присваивается порядковый номер, и при использовании — например при допросе какого-либо участника уголовного судопроизводства — в протоколе указываются название предъявляемого документа и его расположение — номер приложения, наименование папки (наряда).

Если документ или вещественное доказательство приобщаются к уголовному делу, то они упаковываются в конверт, который подшивается в дело. При этом листом дела считается этот конверт, на нем ставится порядковый номер, обозначенный одной цифрой, вне зависимости от того, на скольких листах составлен сам документ, помещенный в конверт.

Конверт печатается, подписывается следователем. В описи указываются наименование документа, находящегося в конверте, и порядковый номер листа дела.

Изъятые документы в случае не установления их относимости к предмету доказывания возвращаются хозяйственному органу, собственнику под расписку для хранения. Приобщать такие документы к материалам уголовного дела не следует: излишняя загроможденность негативно повлияет на изучение материалов уголовного дела, восприятие события преступления, хода расследования и сроки ознакомления с материалами уголовного дела. Поэтому следует отличать возвращение доказательства на ответственное хранение (допустимое как при производстве предварительного расследования, так и по решению суда) и предметов, не имеющих доказательственного значения.

Следователь может формировать материалы на любом этапе расследования по своему усмотрению, за некоторыми исключениями, в частности:

— нельзя изменять расположение материалов в деле, их нумерацию после того, как с делом ознакомились участники уголовного процесса;

— если в одно производство объединяются несколько уголовных дел, то систематизация документов в каждом из них, существовавшая до объединения, должна быть сохранена. Недопустимы изъятие и размещение их в другой части тома (томов) уголовного дела, группирование их с другими. Систематизировать по своему усмотрению следователь может только те документы, которые составлены им или поступили к нему после соединения дел в одно производство.

Грамотное формирование материалов уголовного дела обеспечивает более качественное расследование уголовного дела, его изучение руководителем следственного органа и в дальнейшем прокурором, что оказывает существенное влияние на качество судебного следствия и в целом эффективность уголовного судопроизводства. Кроме того, логически структурированные материалы уголовного дела способствуют сокращению

временных затрат на их проверку и ознакомление с ними участниками уголовного судопроизводства, а значит, реализации принципа разумного срока уголовного судопроизводства. Правильное формирование материалов уголовного дела позволяет свести к минимуму возможность истечения сроков давности при умышленном затягивании обвиняемым и его защитником сроков ознакомления с материалами уголовного дела.

В связи с изложенным полагаем возможным изложить ч. 1 ст. 217 УПК РФ в следующей редакции: «После выполнения требования статьи 216 настоящего Кодекса следователь предъявляет обвиняемому и его защитнику *сформированные по своему усмотрению*, подшитые и пронумерованные материалы уголовного дела, за исключением случаев, предусмотренных частью девятой статьи 166 настоящего Кодекса».

Собранные следователем в ходе досудебного производства доказательства находят свое закономерное отражение в обвинительном заключении — как в перечне доказательств, подтверждающих обвинение, так и в перечне доказательств, на которые ссылается сторона защиты (при их наличии). Исходя из установленной законодателем структуры обвинительного заключения (ст. 220 УПК РФ), целесообразно и материалы уголовного дела формировать таким образом, чтобы потерпевший, его представитель, а также обвиняемый, его защитник при ознакомлении в порядке ст. 217 УПК РФ смогли оценить доводы сторон.

В материалах уголовного дела могут находиться лишь относящиеся к расследуемому преступлению документы. Так, не должны находиться в уголовном деле личные документы обвиняемых, достаточно иметь их копии. Не приобщаются к материалам уголовного дела истории болезней, амбулаторные карты, если они не являются вещественным доказательством. После осмотра указанных документов, изготовления необходимых выписок, копий они должны возвращаться под расписку в медицинское учреждение и храниться там (целесообразность возвращения зависит от обстоятельств

³ Подробнее о свойствах доказательств см.: Уголовный процесс: учебник / под ред. А.М. Багмета. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2019. С. 147–151.

уголовного дела, основана на решении следователя, дознавателя или суда). Не должно быть при деле оружия, денег, изделий из драгоценных металлов и пр.

Систематизируя документы, нельзя вносить в них какие-либо изменения, пересоставлять, изменять содержание, изымать из дела. В случае, например, если следователем при расследовании уголовного дела по факту мошеннических действий с земельными участками поступила информация о возможном совершении лицом аналогичных преступлений ранее, им запрашивается дополнительная документация (договоры купли-продажи, реестр земельных участков, сведения из кадастровой, налоговой служб и др.). Если впоследствии оказывается, что в действиях лица нет события преступления, то следователем принимается решение об отказе в возбуждении уголовного дела, при этом сведения о проведенной проверке должны найти отражение в уголовном деле, поскольку имеют отношение к возбужденному уголовному делу в части полноты собранных доказательств и установления причастности обвиняемого к совершению аналогичных преступлений.

Определить, каким образом будут систематизироваться документы в деле, целесообразно еще при изучении его, и в дальнейшем стоит придерживаться избранного порядка. Документы, которые будут группироваться, можно накапливать в отдельных папках и подшивать в какой-либо части уголовного дела, когда они будут собраны в необходимом объеме, остальные подшивать в дело по мере их поступления и нумеровать. Если после составления плана систематизация будет существенно изменена, в конспекте

Литература

1. Багмет А.М. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Процессуальный контроль в органах СК России : учебно-методическое пособие / А.М. Багмет, Н.В. Османова ; под редакцией А.М. Багмета. Москва : Юрлитинформ, 2015. 200 с.
2. Курс уголовного процесса / под редакцией Л.В. Головки. Москва : Статут, 2017. 1280 с.
3. Уголовный процесс : учебник / под редакцией А.М. Багмета. Москва : ЮНИТИ-ДАНА, 2019. 911 с.

плана нужно сделать соответствующие отметки.

Изменение систематизации после составления плана расследования по делу нежелательно, так как это осложнит работу с планом и с материалами уголовного дела.

Таким образом, деятельность следователя по формированию материалов уголовного дела, находящегося в его производстве, является автономной, независимой от других участников уголовного судопроизводства, однако от того, каким образом следователь систематизирует полученные им в ходе расследования преступления доказательства, во многом зависят сроки ознакомления участников уголовного судопроизводства с материалами уголовного дела, принятие в последующем решения об утверждении обвинительного заключения⁴ и направлении его в суд прокурором, рассмотрение дела в суде и принятие итогового решения.

Поставленные авторами в настоящей научной статье проблемы актуальны как для науки уголовного процесса, так и для работников органов предварительного расследования, прокуратуры и суда. В связи с изложенным представляет интерес позиция практических органов относительно освещенных авторами вопросов.

Предлагается к обсуждению.

⁴ О направлении уголовного дела с обвинительным заключением прокурору см.: Багмет А.М., Османова Н.В. Направление уголовного дела с обвинительным заключением прокурору. Процессуальный контроль в органах СК России: уч.-мет. пособ. / под ред. А.М. Багмета. М.: Юрлитинформ, 2015. 200 с.

Сущность, содержание и форма правосудия по уголовным делам в российской правовой науке: общее и частное

Бозров Владимир Маирович,
заведующий кафедрой судебной деятельности
Уральского государственного юридического университета,
председатель Екатеринбургского гарнизонного военного суда
в почетной отставке, судья высшего квалификационного класса,
заслуженный юрист Российской Федерации,
доктор юридических наук, профессор
ksd@usla.ru

В статье обосновываются актуальность темы исследования и ее значимость для теории и практики правосудия в целом и уголовного — в частности. Анализируются точки зрения российских ученых касательно роли правосудия на общественной арене, его содержания, форм и философской сущности. По тем же аспектам особое внимание уделяется правосудию по уголовным делам, его границам и особенностям функционального предназначения. В этом смысле рассматриваются особенности деятельности органов судебной власти в сравнении с правоохранительными органами. В заключительной части статьи дается определение правосудию, приводится система его неотъемлемых признаков.

Ключевые слова: правосудие, сущность, содержание, признаки, инстанция, судебная власть, судопроизводство, судебные стадии, борьба с преступностью, правоохранительные органы, органы судебной власти.

The Essence, Content and Form of Justice in Criminal Cases in the Russian Legal Science: General and Special

Bozrov Vladimir M.
Head of the Department of Judicial Activities of the Ural State Law University
Honorably Discharged Presiding Judge of the Ekaterinburg Garrison Military Court
Judge of the Highest Classification
Honored Lawyer of the Russian Federation
LL.D., Professor

The article substantiates urgency of the research and its importance for the theory and practice of justice in general and criminal justice in particular. The author analyzes the Russian scientists' points of views in the matter of the role of justice in the public arena, its content, forms and philosophical essence. On the same aspects, special attention is received to criminal justice, its limits and special aspects of its functional destination. In this sense, special aspects of judicial branch in comparison with law enforcement agencies are considered. In the final part of the article the definition of justice is given, the system of its an inalienable characteristic is provided.

Keywords: justice, essence, content, signs, instance, judicial power, court procedure, judicial stages, fight against crime, law enforcement agencies, judicial branch.

Может показаться, что заявленная тема сомнительна касательно исследовательского интереса, поскольку за многие годы существования российской юридической науки все ее наиболее значимые проблемы изучены, а поэтому перестали быть таковыми. И на самом деле, редко какой известный ученый-правовед обошел молчанием дискуссионные моменты понятия и сущности формы и содержания правосудия. Одно лишь перечисление

авторов научных работ, так или иначе затронувших эту проблематику, заняло бы не одну страницу.¹ В этой связи возник

¹ См., например: Анишина В.И. Основы судебной власти и правосудия в Российской Федерации. М.: Эксмо, 2008. 270 с.; Витрук Н.В. Конституционное правосудие. Судебное конституционное право и процесс: учебное пособие. М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. 592 с.; Власов В.И. Философия правосудия. М.: Изд-во РАГС, 2010. 335 с.; Воропанов В.А. Суд и